

DOM

afsagt den 22. januar 2016 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, Astrid Bøgh og Helle Krogager Rasmussen (kst.)) i ankesagerne

V.L. B-3194-13

Allan Nobel Andreasson
(advokat Mads K. Jensen, København)
mod
Troels Olivero
(advokat Nikolaj Nikolajsen, Randers)

og

V.L. B-3204-13

Allan Nobel Andreasson
(advokat Mads K. Jensen, København)
mod
Troels Olivero
og
Gauguin Trading ApS
(advokat Nikolaj Nikolajsen, Randers)

Retten i Randers har den 10. december 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 4-400/2007 og BS 4-2662/2009).

Påstande

For landsretten har appellanten, Allan Nobel Andreasson, gentaget sin påstand for byretten om frifindelse.

De indstævnte, Troels Olivero og Gauguin Trading ApS, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Den 20. februar 2004 afsagde fogedretten i Randers kendelse i en forbudssag, som Lauritz Christensen Auktioner A/S havde anlagt mod Nobel Antik v/ Allan Nobel. Under sagen havde Lauritz Christensen Auktioner A/S blandt andet nedlagt påstand om, at der skulle nedlægges forbud mod ”rekvisiti hjemmeside, www.webdane.dk.” Fogedretten nægtede i det hele at fremme sagen. Det fremgår ikke af kendelsen, at Allan Nobel gjorde indsigelse mod, at han var indehaver af www.webdane.dk.

Det fremgår af en faktura af 12. juli 2006 fra TDC til Randers Auktioner, at der er sket opkrævning vedrørende telefonnummer 86421661, Strømmen 17 St., Randers. Ifølge udskrift af Telefonbog Østjylland 2007/2008 har Randers Auktioner telefonnummer 86421661.

Ved Sø- og Handelsrettens dom af 24. oktober 2006 blev 2V Invest ApS dømt til at betale 75.000 kr. til Rolex S.A. og Manufacture des Montres Rolex S.A. i vederlag for krænkelse af Rolex's ophavsrettigheder og udnyttelse af Rolex's varemærker samt 40.000 kr. med tillæg af 22.700 kr. i sagsomkostninger, i alt 137.700 kr. Det fremgår af dommen, at Troels Olivero var stifter af og direktør i 2V Invest ApS, der var hovedanpartshaver i Gauguin Auktioner ApS og havde samme adresse som han selv privat. Der var uenighed om, hvorvidt Troels Olivero personligt eller som direktør i selskabet havde købt to Rolexure på nettet.

Ifølge dommen forklarede Troels Olivero blandt andet, at han personligt via sin profil på eBay havde købt de to ure for personligt at give dem som gaver til nære familiemedlemmer. Det var 2V Invest ApS, der skulle importere urene, idet han havde et tilgodehavende hos selskabet, som også havde mulighed for at importere urene uden at skulle betale moms straks ved indførsel af varerne til Danmark. Der blev under sagen også afgivet forklaring af

Troels Oliveros søster og en af hendes gode veninder.

Sø- og Handelsretten lagde ved afgørelsen i sagen til grund, at urene var forfalskede på baggrund af nogle rapporter fra Rolex og et uafhængigt forbund. Det havde formodningen for sig, at importen var sket erhvervsmæssigt, da betalingen og importen af urene blev foretaget af 2V Invest ApS. Der forelå ingen dokumentation for, at Troels Olivero var oprettet som køber på eBay, og de afgivne forklaringer var ikke tilstrækkelige til at afkræfte formodningen om, at importen var erhvervsmæssig.

Der er fremlagt en mailkorrespondance mellem mailadresserne pi@pi.dk "Pi-Web" og dollargrinet@yahoo.com "Nyhedsavisen Webdane", som er dateret den 7. august 2007. Mailtråden indeholder 7 beskeder mellem Frank Jensen og Allan Nobel. Den begynder med en mail fra Frank Jensen til Allan angående "din sag med Troels Olivero og Gauguin.dk". Frank Jensen omtaler en henvendelse fra en advokat, der kræver, at "alle de strafbare krænkelser, som du er dømt for", skal fjernes. Han opfordrer til at nedtage siderne frivilligt eller ændre dem væsentligt.

Hertil svarer Allan Nobel blandt andet, at sagen mod Allan Nobel/Webdane.dk ikke omhandler fjernelse af en tekst, men at det er lykkedes at få Allan Nobel dømt for injurier, fordi sagen ikke var forkyndt for ham. Efter flere mails mellem de to personer skriver Allan følgende:

"Nu har jeg været inde under 5. aug – Her gøres der opmærksom på hvad i teksten der er dømt for.
Du skal vide at jeg kun er dømt, fordi jeg ikke blev stævnet i sagen.
Din advokat må da kunne se at det jeg er dømt for er det rene vås – man kan jo ikke dømme for at fortælle at manden smugler falske ure ind i landet og så bliver dømt fordi retten ikke troede på hans løgne ... jeg har dommen her ... hele 14 sider – manden er en platugle.
Det eneste der ligger på vippen den 24. jan. er at jeg kalder ham >>vane kriminel<< og det må jeg jo betale for – alle andre påstande kan bevises.
Retten i Randers undersøger pt hvordan det hænger sammen med udeblivelsesdommen.
Mvh
Allan".

Af en klage sendt til Advokatnævnet, klagesagsafdelingen@advocom.dk, den 6. september 2007 fremgår blandt andet:

- ”1. Deres navn og adresse samt eventuelt telefonnr.: : Allan Nobel. Strømmen 17, postboks 271, 8900 Randers
2. Advokatens navn: (Hvis De ønsker at klage over flere advokater, bedes De udfylde et skema for hver): Carl-Erik Nielsen, Vedbæk
3. Hvilken sag drejer klagen sig om? (Her anføres kort sagens art, f.eks. ejendomshandel, dødsboskifte, retssag, ægteskabssag, inkassosag): Injuri-sag
4. Hvad går klagen ud på? (Her bedes De kort anføre Deres klagepunkt): Advokat Carl-Erik Nielsen fører en injuriersag for sin klient og vinder denne ved en udeblivelsesdom. Efter dommen som KUN omhandler påstande om at visse udsagn er injuriene eller ej, henvender advokaten sig Frank Jensen Lynghøjvej 21, 3540 Lyngby – Frank Jensen driver et webhotel der b.la. hoster webdane.dk som indeholdte de ord der ved udeblivelsesdommen blev dømt injuriende. Advokat Carl-Erik Nielsen truer Frank Jensen til først at rette i, senere helt at slette flere sider på hjemmeside. selv helt nye artikler truer advokaten Frank Jensen til at slette på webdane.dk – trusslerne fra advokaten består i trusler om saganlæg i 100 tusindkroners klassen. Til sidst giver Frank Jensen op og beder undertegnede finde et andet webhotel. Undertegnede finder et nyt webhotel og allerede to dage efter henvender advokat Carl-ERIK Nielsen sig til den nye webudbyder, og giver dem 24 timer til at fjerne gamle og helt nye artikler (4. og 6. september) på webdane.dk.”

Advokatnævnets sekretariat har den 10. september 2007 modtaget et udateret brev, der angiveligt er sendt af Allan Nobel, Strømmen 17, Randers, vedrørende ”Bilag, mv. i klagesag mod advokat Carl-Erik Nielsen, Vedbæk”. Brevet er forsynet med en underskrift. Brevet indledes med ordene ”Undertegnede har via internettet sendt Dem en klage vedr. advokat Carl-Erik Nielsen adfærd i forbindelse med en injuriersag som advokaten vandt for sin klient.” Brevet slutter med følgende bemærkning:

”Beder Dem i Advokatnævnet kontakte Frank Jensen for de email han ikke tør sende til mig fordi han er bange for sag anlæg fra advokatens side:

pi.dk
Frank Jensen, Lynghøjvej 21, 3540, Lyngby – tlf. . .”.

Der er i øvrigt fremlagt avisartikler fra Jyllandsposten den 29. september 2004 om ”Fordækte bud på nettet”, den 8. februar 2006 om henholdsvis ”Armbåndsure med høj vurdering” og ”Hvor stor er sandsynligheden lige?” og den 29. november 2006 om ”Penge til gode hos Gauguin” med forsideskæften ”Platugler i auktionsbranchen”. Artiklerne indeholder blandt andet kritisk omtale af Troels Olivero og Gauguin Auktioner. Der er endvidere fremlagt artikler i Ekstra Bladet fra den 6. maj 2007 og den 28. marts 2009 med titlerne ”Lettere at fortryde en nethandel” og ”Pas på forbrugerfuskerne”. I den sidstnævnte artikel er Administrationsselskabet af 3. marts 2001 ApS (tidligere Gauguin Auktioner ApS)

nævnt som et af de firmaer, der i 2007 ikke efterlevede Forbrugerklagenævnets afgørelser i 3 sager.

Der har for landsretten været afspillet uddrag af TV-udsendelsen "Kontant" i DR den 18. september 2007. Heri medvirker Troels Olivero i et indslag, der forholder sig kritisk til auktionshuses vurderinger og salg af smykker på nettet.

Der er fremlagt oversigt over en række titler på links på www.webdane.dk. I perioden fra den 2. september 2008 til den 27. juni 2009 var der blandt andet links med titler som "Gauguin.dk's ejer afsløret i momssvindel", "Advarsel mod fupvurderings-certifikater på nettet", "Radioaktive smykker på Gauguin.dk" og "Den multikriminelle platugle Troels Olivero og den russiske kælderluder smides nu på porten".

Af en udskrift fra Gauguin.dk den 9. september 2009 fremgår det blandt andet:

"Genmæle Allan Nobel

Straffesagen mod Allan Nobel rejst af politiet og deraf nødvendige ændringer af betingelser på gauguin.dk.

Så gik den ikke længere for Allan Nobel. Politiet har rejst straffesag mod manden.

Der har i nogle år kørt negativ kampagne mod gauguin.dk og dets ejer Troels Olivero. Kampagnen er alene forfattet af en mand Allan Nobel Andreasson, som har skrevet utallige injurierende artikler på Internettet mod gauguin.dk og Troels Olivero på en gratis hjemmeside i USA med navnet [webdane...](http://webdane.dk)

...

Han har ligeledes rejst falsk anmeldelse mod Troels Olivero og hans advokat til Told&Skat for momssvindel og Datatilsynet for overtrædelse af persondataloven, til ombudsmanden og til politiet. Til dokumentation for rigtigheden af disse falske anmeldelser har han fabrikeret falske dokumenter og underskrifter. Han har ligeledes vidnet falsk under vidneansvar i retten har han påstået at Troels Olivero er dømt for forhold der er usande. han har påstået at [gauguin](http://gauguin.dk) med uran bestråler sine smykker for at give kunderne cancer og at politiet og sundhedsmyndighederne ikke kan gøre noget for at stoppe det. Intet af det er naturligtvis sandt.

...

Politiet i Randers har derfor efter et års efterforskning rejst straffesag for følgende 4 forhold:

1. Falsk forklaring for retten Jf. straffelovens § 158
2. Urigtig erklæring til offentlig myndighed jf. straffelovens § 163
3. Urigtig oplysning til offentlig myndighed med henblik på at få andre sigtet mv. jf. straffelovens § 164 & 165
4. Bagvaskelse Jf. straffelovens § 268

...

Han er i samme straffesag også sigtet for at have tæsket sin tidligere samlever samt overtrådt et polititilhold mod kvinden...

...”

Det fremgår af brev af 16. august 2010 fra Østjyllands Politi til Carl-Erik Nielsen, at anklagemyndigheden har opgivet påtale mod Allan Nobel Andreasson for overtrædelse af straffelovens § 158, § 163 og § 268. Ifølge brevet har det ikke under politiets efterforskning været muligt at afdække, fra hvilken computer en e-mail til Carl-Erik Nielsen og andre advokater blev sendt, eller at finde oplysninger på Allan Nobels computer, der kunne underbygge, at mailen var skrevet og/eller afsendt fra hans computer.

I en udskrift fra www.kapuka.dk den 18. juli 2014 står der blandt andet følgende:

”GENMÆLE MOD ALLAN NOBEL, NOBELANTIK.DK, RANDERS AUKTIONER OG WEBDANE (SAMME PERSON)

Se domme nedenfor (nyeste dom 10-12-2013)

Desværre er det nødvendigt, for at beskytte vores forretning, at tage til genmæle og herigennem dokumenterer Allan Nobel Andreasson' injurier og dokumentfalsk mod Kapuka.dk, Gauguin Trading og dets ejer Troels Olivero samt på vegne af adskilligere andre der er ofre for mandens kriminalitet ved at offentliggøre de domme han har modtaget og kriminelle tiltaler anklagemyndigheden har rejst mod Allan Nobel Andreasson gennem årene. Vi kan på grund af dataloven kun offentliggøre de domme eller de kriminelle tiltaler anklagemyndigheden har rejst mod manden der vedrører os, selv om det kun er en lille del af hans synderegister. ...

Desværre har manden spredt så mange forfalskninger og injurier på nettet at flere stiller spørgsmål til os i den forbindelse og i stedet for at bruge tid på at forklare hver enkelt af vores kunder er denne genmælde og dokumentation nødvendigt.

Allan Nobel Andreasson har gennem en årrække brugt sit liv på at forfølge adskillige personer og selskaber på Internettet, herunder nedgøre selskabers produkter, forfalske dokumenter samt opfinde og forfalske domme som han uploader på Internettet, med det formål at få andre til at fremstå som utroværdige eller ligefrem kriminelle i offentlighedens øjne (bl.a. at Troels Oli-

vero udlejer falske lejligheder), alene med den hensigt at skade disse personer og selskaber, herunder kapuka.dk' smykkeforretning.

Hans speciale, ud over at forfalske dokumenter, er at blogge indlæg og injurier mod diverse forretningsfolk, oftest med falske identiteter fra kvinder for at gøre det mere troværdigt, hvis navne han bruger uden deres vidende. Hans mest berygtede forfalskning er navnet Dennis Kekas på en udenlands hadeshjemmeside Webdane...

Selv om Allan Nobel Andreasson, flere gange er dømt, bl.a. kr. 160.000 og senest den 10-12-2013 kr. 74.000 i erstatning til Kapuka.dk' ejer Troels Olivero, for at klistre Internettet til med forfalskede domme om Troels Olivero, injurier og udokumenterede påstande, forsætter han med uformindsket styrke på udenlandske Internet hjemmesider, som er umuligt at stoppe. Det må konstateres at mandens sygelige adfærd gør ham uden for pædagogisk rækkevidde

Nedenfor er nogle af de domme og tiltaler som vedrører manden. læs selv og bedøm.

Nyeste DOM 10-12-2013. Igen igen igen blev Allan Nobel Andreasson, (Nobelantik, Webdane) dømt, denne gang til at betale i alt 74.000 for injurier mod Troels Olivero

Den dybt kriminelle Allan Nobel blev så igen dømt efter straffeloven for at udbrede injurier og forfalske uægte domme på Internettet mod Troels Olivero's renomé og faglighed. Læs sagens påstande, rettens afgørelse og begrundelse."

På www.allannobel.com står der i en udskrift af 13. november 2015 blandt andet:

"NETAVISEN "GENMÆLE MOD ALLAN NOBEL ANDREASSON"

April 3, 2015 June 9, 2015 [genmæle mod allan nobel](#) [Leave a comment](#)
Domme modtaget af Allan Nobel Andreasson ejer af Nobel Antik for begået kriminalitet. Senest 14 dages fængsel for overtrædelse af polititilhold

Velkommen til netavisen "genmæle mod Allan Nobel Andreasson", ejer af injuriehjemmesiden og firmaet nobelantik.dk, hvorfra han udøver sin kriminelle virksomhed og sælger "kunst" og hvis liv alene bruges på at udøve kriminalitet, som f.eks. injurier og dokumentfalsk med henblik på at skade andre, overtrædelser af polititilhold m.m.m. Alt sammen for egen vinding skyld.

...

Hans sygelige forfølgelse af andre mennesker, bl.a. Troels Olivero tog fart første gang han blev dømt for injurier i 2007 og har medført massiv forfølgelse på Internettet fyldt med injurier, forfalskede domme og dokumenter, udokumenterede påstande mm. Nederst på siden, efter hans utallige domme

er der link til nogle af de injurier fabrikeret af Allan Nobel Andreasson mod Troels Olivero.

HAR DU OGSÅ OPLEVET NOGET LIGNENDE KAN DU SENDE DIN DOKUMENTATION OM MANDENS KRIMINALITET TIL WEBREDAKTØREN, ENTEN MED NAVN ELLER ANONYMT. DET AFGØRENDE FOR AT FÅ PUBLICERET DIN GENMÆLE ER DOKUMENTATION I FORM AF DOMME ELLER ANDET OFFICIELT DOKUMENTERBAR MATERIALE. ...

Allan Nobel Andreasson dømt FÆNGSEL i 14 dage den 22.12.2014 for overtrædelse af polititilhold.

Forurettedes navn og adresse er, for beskyttelse, overstreget i dommen. Af samme grund er forurettedes vidneforklaring udeladt.

Dommen er efter vores mening for mild og den er også anket til Landsretten. Vi updaterer når dommen er faldet.

...

Den dybt kriminelle Allan Nobel blev så igen dømt efter straffeloven for at udbrede injurier og forfalske uægte domme på Internettet mod Troels Olivero's renomé og faglighed. Læs sagens påstande, rettens afgørelse og begrundelse.

...”

Forklaringer

Allan Nobel Andreasson og Troels Olivero har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Herudover har Karin Nordmann Ernst og Bjarne Andreasson afgivet forklaring.

Allan Nobel Andreasson har supplerende forklaret, at han har hjemmesiderne www.nobelantik.dk og www.randersauktioner.dk. www.nobelantik.dk er af oplysende karakter og har ikke noget med hans forretning at gøre. Da han drev auktionsvirksomhed, benyttede han Messingvej 20 i Randers til selve auktionerne. Han havde ikke selv rådighed over adressen Strømmen 17, idet alle lokalerne var udlejet. Han er nu vurderingsmand.

Striden mellem ham og Lauritz Christensen Auktioner A/S i 2003 opstod på grund af hans opfordringer på nettet til at læse om fortrydelsesreglerne. Han var blevet bekendt med, at alle, der solgte varer på nettet, skulle tilbyde kunderne fortrydelsesret. Han lavede en henvisning, som hed ”Byd og fortryd”. Det var Lauritz Christensen Auktioner A/S utilfreds med, og derfor ville selskabet have nedlagt forbud. Han henviste til www.webdane.dk,

fordi han kunne se, at denne hjemmeside også beskæftigede sig med emnet. Han husker ikke, hvordan han blev bekendt med www.webdane.dk. Han havde fri proces under sagen med Lauritz Christensen Auktioner A/S og fik beskikket en advokat. Hun opfordrede ham til ikke at sige noget, fordi hun mente, at Lauritz Christensen Auktioner A/S ikke havde nogen sag. Han har ikke under den sag taget stilling til www.webdane.dk – den kom bare ind i sagen midt i det hele. Han sagde ikke rigtig noget under sagen og derfor heller ikke noget om, at www.webdane.dk ikke var hans hjemmeside.

Han undrede sig over at blive kaldt Allan Nobel under sagen, for de andre i sagen var bekendt med, at han hedder Allan Nobel Andreasson. Han kan ikke huske, om han har lagt noget på nettet om sagen. Han mener ikke, han har taget fotos af sagens dokumenter og lagt dem på nettet. Han ved ikke, hvem der har lagt et foto af den originale fagedrekvistion på www.webdane110mb.com.

Da han blev klar over, at Allan Nobel stod som ansvarshavende redaktør på www.webdane.dk, foretog han sig ikke noget, for det var jo ikke hans navn.

Han har ikke sendt en mail af 26. november 2006 til info@gauguin.dk med emnet ”Til plattenslageren Troels Olivero”. Mailen fremtræder som sendt fra hans mailadresse, nobelantik@get2net.dk. Han ved ikke, hvem der har sendt den, men udskriften af mailen virker konstrueret med henblik på at skade ham. Man kan også i udskriften se, at Gauguin Trading er stavet ”Gaugun Trading”.

Han har flere gange klaget til Advokatnævnet over advokat Carl-Erik Nielsen, men han har ikke skrevet den klage fra den 6. september 2007, der er fremlagt i sagen, eller brevet til Advokatnævnets sekretariat modtaget den 10. september 2007. Det er ikke hans underskrift på brevet. Han har ikke lagt oplysninger ind på www.krak.dk om Randers Auktioner. Han genkender ikke mailadressen on@it.dk, som fremgår af udskriften fra www.krak.dk den 5. august 2008. CVR-nummeret passer, men han ved ikke noget om det. Han har ikke forfalsket certifikater eller banket sin ekskæreste til plukfisk.

Udtalelserne og oplysningerne på www.nobelantik.dk lagde han ud, for at offentligheden kunne læse om Troels Olivero. Han anser en auktion for en handelsform, hvor kunden byder på en vare og får hammerslag. At en kunde hos et auktionsfirma, kan købe noget som beset, selv om kunden har fortrydelsesret, har intet med auktion at gøre. En fupauktion er

efter hans opfattelse en auktion, som ikke har noget med det almindelige auktionsbegreb at gøre. Netauktionsfirmaerne fuppede dengang folk til at tro, at de handlede på rigtige auktioner, selv om der var tale om fjernsalg med fortrydelsesret. Det var at tage folk ved næsen. Men nu efterlever de fleste netauktionsfirmaer reglerne om fortrydelsesret.

Foreholdt påtaleopgivelse af 16. august 2010 fra Østjyllands Politi til Lauritz.com, hvorefter mailadressen dollargrinet@yahoo.com må anses for at tilhøre www.webdane.dk, som han skulle drive, har han forklaret, at beskrivelsen må bero på, at politiet tror på advokat Carl-Erik Nielsens oplysninger herom, selv om de ikke er korrekte.

Han har intet at gøre med de mails, der er fremlagt i sagen med en korrespondance dateret 7. august 2007 om Webdane.dk mellem Frank Jensen fra Pi-Web og Allan/Allan Nobel fra mailadressen dollargrinet@yahoo.com "Nyhedsavisen Webdane". Han har en ide om, at det kan være hans bror, Bjarne Andreasson, der har skrevet dem for at skade ham.

Han har under et telefonmøde den 18. august 2008 oplyst Retten i Randers om, at han kunne modtage post på mailadressen dixie4@yahoo.dk. Det er også ham, der fra denne mailadresse den 28. marts 2008 har kommenteret på Peter Czar Larsens indlæg "Inte(r)tnet?" af 4. marts 2008.

Han har oprettet domænenavnet www.troels-olivero.dk, fordi han er træt af, at hele nyttet flyder med hjemmesider oprettet af Troels Olivero, som sviner ham til. Han har også skrevet de tekster og indsat de fotos på www.troels-olivero.dk, som er fremlagt både under denne sag og i replik af 4. juni 2014 som bilag 2 under sagen for Klagenævnet for Domænenavne om retten til domænenavnet www.troels-olivero.dk.

Troels Olivero har supplerende forklaret, at han blev opmærksom på Nobel Antik første gang, da han fik en mail af 26. november 2006 fra Allan Nobel, der mente, at han havde snydt ham. Han fandt senere ud af, at Allan Nobel havde haft en tvist med en af hans medarbejdere, Susanne Risom. Hun var daglig leder og anpartshaver i Administrationselskabet af 3. marts 2001 ApS, der var franchisetager hos Gauguin, og som senere gik konkurs. Gauguin var opbygget som en platform for flere forskellige selskaber.

info@gauguin.dk var virksomhedens mailadresse. Han fik videresendt mailen af 26. november 2006 på grund af emnet "Til plattenslageren Troels Olivero". Han ved ikke,

hvorfor der øverst i en udskrift af mailen står ”Gaugun Trading”. Han har sin egen udskrift af mailen. Han besvarede ikke mailen og tog heller ikke kontakt til Allan Nobel. Han anmeldte ikke noget til politiet om det, da han ikke vurderede, at der var tale om noget strafbart. Han anlagde denne sag i 2007 efter at have tjekket indholdet af www.webdane.dk., hvor han blev hængt ud. Han bad sin advokat om at tage sig af sagen.

Han kender ikke Bjarne Andreasson. Han har først i byretten hørt, at det skulle være Allan Nobel Andreassens bror. Han har intet udestående med Bjarne Andreasson. Han kender intet til Karin Nordmann Ernst. Han kan ikke udelukke, at hun har købt en vare ud af de 90.000 varer, der er solgt fra Gauguin. Han har aldrig fået en klage fra Karin Nordmann Ernst vedrørende et ur eller andet.

Der var to typer sælgere i virksomheden, private og forretningsdrivende. Private kunne indlevere deres varer, som blev solgt brugt. Deres varer blev vurderet til hammerslagspris. Forretningsdrivendes varer blev vurderet til retailprisen eller den maksimale butikspris. Når en professionel handelsvirksomhed havde et overskudsvarerlager, kunne den sælge varerne via nettet. Fordelen ved at købe varen på nettet var den besparelse, kunden kunne opnå i forhold til at købe den samme vare i en butik. Der var forskel på vurderingerne, fordi de nye varer i princippet kunne købes i en butik.

Dyre smykker er unikke, og de skal prissættes individuelt. Hertil har han anvendt nogle tabeller fra grossister om blandt andet størrelse, klarhed og slibning på forskellige ædelsten. Forevist hammerslagsmail af 27. januar 2007 vedrørende en blodrød rubin- og brilliantring solgt til 25.000 kr., har han forklaret, at det omtalte medfølgende danske ”certifikat med forretningspris kr. 200.000” kan være lavet af ham, men det kan han ikke sige præcist. Den gemmolog, der har lavet certifikatet, har ment, at det ville koste 200.000 kr. inklusive moms at få smykket genfremstillet hos en lokal guldsmed i tilfælde af skade eller tyveri. Et sådant certifikat kan bruges over for forsikringselskaber. Den pris, en køber har betalt for et smykke, er ikke identisk med den sum, køberen kan kræve hos sit forsikringselskab i tilfælde af genanskaffelse. Som oplyst i mailen har en anden vurderet, at salgsprisen for den samme ring i en butik ville være 125.000 kr. Han mener ikke, at det giver problemer i forhold til forsikringselskaberne. Denne rubinring er nok solgt for 25.000 kr., fordi ejeren havde behov for likviditet. Han er ikke enig i Karin Borups efterfølgende vurdering af rubinen over for Forbrugerklagenævnet, hvor hun udtaler, at rubinen er af meget dårlig kvalitet. Hun er ikke gemmolog.

Da han startede auktionsvirksomhed, var der ikke regler om fortrydelsesret. Det er korrekt, at Forbrugerombudsmanden skrev til Gauguin Trading ApS om denne problematik i forbindelse med salg af varer på nettet. Gauguin repræsenterede sælgerne og havde en fremgangsmåde, som efter hans opfattelse var i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledning om de situationer, hvor der ikke var fortrydelsesret. Det betød, at kunderne fik instruktion, når de kom ind og kiggede på den vare, de havde budt på. Hvis varen var besat, og kunden havde fået instruktion, var der ikke fortrydelsesret. Efter møder med Forbrugerombudsmanden rettede virksomheden ind og gav fortrydelsesret, ligesom Lauritz.com i øvrigt gjorde.

Gauguin Trading ApS har haft binavnet Regnskabsdoktoren.dk ApS. Han rådgiver også virksomheder om økonomi. Han har ikke skrevet en mail af 22. marts 2009 til en række andre, hvori Allan Nobels personnummer er anført. Mailen kom frem i forbindelse med den sag, hvor Gauguin Trading ApS ved dom af 3. oktober 2012 blev frifundet for at overtræde persondataloven. Det er hans opfattelse, at mailen er konstrueret af Allan Nobel Andreasson som et påskud for en anmeldelse.

Han var ikke repræsenteret af advokat og mødte selv for Gauguin Trading ApS under straffesagen, da selskabet var tiltalt for overtrædelse af persondataloven. Det er korrekt, at udeblivelsesdommen af 29. juni 2007 blev lagt på nettet, da den blev afsagt. Den blev ikke tilbagekaldt, da sagen blev genoptaget den 2. juni 2008.

Han har skrevet indlægget dateret den 9. september 2009 om genmæle over for Allan Nobel på Gauguin.dk. Han har dog ikke skrevet den del af teksten, der oplyser, at Allan Nobel er sigtet i en straffesag for at have tæsket sin tidligere samlever og overtrådt et polititilhold mod kvinden. Det er kopieret ind af en anden, og det har han ikke noget at gøre med.

www.kapuka.dk er hans hjemmeside, og han har skrevet indlægget om genmæle mod Allan Nobel på udskriften af siden dateret 18. juli 2014. Han mener, at Allan Nobel Andreasson er dybt kriminel, fordi Allan Nobel Andreassons hjemmeside www.webdane.dk fremsetter injurier og udtalelser med karakter af bagvaskelse over for hans forretning, ham personligt og hans nærmeste. Hjemmesiden www.allannobel.com tilhører ham. Han oprettede den, da domænenavnet var ledigt. Den skulle bruges til at tage til genmæle, så han ikke får ødelagt sit liv. Her kan offentligheden blandt andet se, at Allan Nobel har fået nogle

domme. Han markedsfører hjemmesiden på Google. Han betaler for, at hjemmesiden kommer op, når man taster Allan Nobel Andreassons navn.

Han beskæftiger sig med vurderinger af ædelsten og smykker, og han uddanner også gemmologer i Danmark. Den uddannelse, han har taget på International School of Gemology, angår identifikation af ædelsten. Han har senere taget andre kurser om værdiansættelse af ædelsten.

Karin Nordmann Ernst har forklaret, at hun er smykkegrossist. I 2004 ville hun købe et Rolexur hos Gauguin. Hun bød på uret, men stoppede, da prisen kom op over 50.000 kr. Hun fulgte budgivning, der endte med en pris på omkring 78.000 kr. Kort efter blev hun ringet op af en af medarbejderne fra Gauguin, der tilbød hende at købe uret til en pris på 50.000 kr. eksklusive moms. Medarbejderen sagde, at det var "Anders And", der havde budt uret op til 78.000 kr. Hun syntes, det lød mærkeligt, men købte uret og betalte med en check på 62.500 kr.

Hun tabte uret 14 dage efter. Der var noget i vejen med skruen. Hun ringede til Gauguin og klagede. Hun skulle netop rejse til udlandet. Hun tog uret med til en officiel Rolexforhandler i Tyskland, der hedder Peter Jürgensen. Han fortalte, at selve urværket var ægte, men alle de øvrige dele var uægte, selv om de bar Rolexstempel. Hun tog uret med sig videre til Schweiz, hvor hun fik det undersøgt med samme resultat. Da hun kom hjem fra sin rejse, ville hun hæve handlen, men det afslog Gauguin, fordi der var gået mere end 14 dage, og hun derfor ikke længere havde fortrydelsesret. Det endte dog med, at hun fik sine penge tilbage fra Gauguin, fordi virksomheden havde indset, at uret ikke var ægte. Hun talte med en medarbejder ved navn Mette hos Gauguin, da hun fik tilbudt uret for 50.000 kr. plus moms. Hun husker ikke hvem, der gav hende pengene tilbage.

4 dage efter blev uret sat på auktion hos Gauguin igen. Det ved hun, fordi "Rolex-folket" taler sammen om falske ure. Hun har mødt Allan Nobel i forbindelse med en udstilling, hvor de kom til at tale om stempler. I den forbindelse fortalte hun ham sin historie om uret. Hun køber mange ting på auktion, og hun drømte ikke om at kontrollere, om uret var ægte, inden hun betalte. Hun stolede på, at auktionsfirmaet ikke solgte falske Rolexure.

Bjarne Andreasson har forklaret, at han er Allan Nobel Andreassons bror. Han har boet i Indonesien en række år, herunder i 2003. I 2002 var han i Danmark. Han havde boet ca. 20

år på Grønland, da han tog til Danmark i slutningen af 2000 for at tage nogle HF enkeltfag i Aarhus. På det tidspunkt begyndte han at sælge varer via nettet. Det er korrekt, at han har registreret www.webdane.dk. Det har været hans hjemmeside. Han havde den sammen med en, der hedder Dennis. Hjemmesiden blev brugt til oplysning om internetauktioner. De fandt ud af, at der var en masse brådne kar i branchen, herunder Gauguin. Kunderne kendte tilsyneladende ikke til deres ret til at fortryde køb på netauktioner, og det ville de informere om. Han har selv prøvet at blive snydt af Lauritz.com. Hans bror, Allan, var ikke med til at lave hjemmesiden. Han fortalte ham først om den langt senere. dollargrinet@yahoo.com er en af hans mailadresser, som han husker det. Dennis og han havde kodeordet til den – ikke andre.

Foreholdt oplysning om, at Allan Nobel er angivet som ansvarshavende redaktør af www.webdane.dk, har han forklaret, at det er noget, som Dennis har skrevet. Det gav vidnet en masse problemer, da han på det tidspunkt havde en konflikt med sin bror, Allan. Vidnet ved ikke, hvorfor Dennis skrev sådan. Det må have været i 2007. Telefonnummeret 86412220 er et nummer, man kan ringe på via Skype. Der er et aktivt link under nummeret, men det kan man ikke se på udskriften.

Forevist indlægget ”Syntetisk smaragd eller bare jade?” af 24. januar 2007 på www.webdane.dk har han forklaret, at han har skrevet teksten sammen med Dennis. Forbrugerne skulle tænke sig om. Der er nok ikke ringet til museer, hvor røret blev smidt på, men det er skrevet for at sætte ”krydderi” på teksten og give den et lidt humoristisk præg. Dommen fra Sø- og Handelsretten er nævnt, fordi der kom et tip med nogle papirer i den sag. Det erindrere han ikke nærmere nu.

Forevist brev fra Allan Nobel til Advokatnævnets sekretariat med modtagestempel dateret 10. september 2007 har han forklaret, at han har skrevet dette brev, da det hele gik ”Kong Knas”. Der skete en masse ting. Der var kaos i familien. Han var lige blevet far til sit andet barn. Forevist mailkorrespondance dateret den 7. august 2007 om Webdane.dk mellem Frank Jensen fra Pi-Web og Allan/Allan Nobel fra mailadressen dollargrinet@yahoo.com ”Nyhedsavisen Webdane” har han forklaret, at det næsten helt sikkert er ham, der har skrevet med Frank Jensen. Formålet var at kæmpe for forbrugerne. Han brugte broderens navn, men Allan vidste det ikke. Han ved ikke, hvorfor han ikke brugte sit eget navn.

Foreholdt udskrift fra www.webdane110mb.com, hvorefter Lauritz.com den 11. november

2003 stævner Nobel Antik, har han forklaret, at han vist hentede dette på kunstnyt.dk. Han fik nogle papirer fra sagen, og det kan godt have været et af disse dokumenter, der fremgår af fotografiet.

Der har været problemer mellem ham og Allan efter moderens død om arv etc. Han er overrasket over, at han først er blevet inddraget i sagen nu. Han ved ikke, hvor Dennis er i dag, og de har et anstrengt forhold til hinanden. Han trak sig ud af det hele, fordi han havde lavet falske ting.

Anbringender

Allan Nobel Andreasson har for landsretten yderligere anført, at der på baggrund af Troels Oliveros udtalelser af retorsionsmæssig karakter efter straffelovens § 272 og princippet heri skal ske frifindelse for både straf, mortifikation og betaling af tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Den ene krænkelse må udligne den anden i forhold til samtlige retsfølger.

Troels Olivero og GauguinTrading ApS har for landsretten yderligere anført, at betingelserne for at anvende straffelovens § 272 eller principperne heri ikke er til stede. De har på ingen måde ved utilbørlig adfærd fremkaldt de udtalelser, der er fremsat. Genmæle over for Allan Nobel Andreasson er baseret på fakta og skal vurderes i forhold den massive mængde af særdeles grove udsagn, som han på www.webdane.dk gennem længere tid har fremsat om Troels Olivero personligt og Gauguin.dk. Der skal derfor også ske stadfæstelse af byrettens afgørelse om mortifikation og tilkendelse af godtgørelse for tort.

Parterne har i øvrigt i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter indholdet af mailkorrespondancen mellem Frank Jensen og personen kaldet Allan Nobel den 7. august 2007, klagen til Advokatnævnet den 6. september 2007 og brevet i samme sag modtaget den 10. september 2007 sammenholdt med sagens øvrige oplysninger er det bevist, at Allan Nobel Andreasson som indehaver af www.webdane.dk har fremsat udtalelserne omfattet af denne sag på den nævnte hjemmeside den 24. januar 2007.

Den forklaring, der for landsretten er afgivet af Allan Nobel Andreassons bror, Bjarne Andreasson, kan ikke føre til en anden vurdering.

De omtvistede ytringer er fremsat som led i en offentlig debat med en kritisk holdning til blandt andre Troels Oliveros og Gauguin.dk's forretningsmetoder i forhold til salg af smykker og andre varer på internetauktioner, og udtalelserne på www.nobelantik.dk er fremsat efter, at Troels Olivero er gået ind i debatten ved at medvirke i programmet "Kontakt" i DR den 18. september 2007.

De pågældende udsagn indeholder alle fornærmelige ord og sigtelser for forhold, der er egnet til at nedsætte Troels Olivero henholdsvis Gauguin.dk i medborgeres agtelse, jf. straffelovens § 267. Spørgsmålet er herefter, om Allan Nobel Andreasson har ført sandhedsbevis for udsagnene eller påvist et tilstrækkeligt faktisk grundlag for at fremsætte udtalelser i form af subjektive vurderinger eller værdidomme, således at udtalelserne er straffri efter straffelovens § 269, stk. 1, sammenholdt med artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Om de enkelte udsagn og det faktuelle grundlag for disse bemærker landsretten følgende:

1)"...historien om Troels Olivero, Gauguin.dk, for nylig, i Sø- og handelsretten blev dømt som løgner og plattenslager, og måtte betale kr. 137.700.00 kr. i en sag om hans import af falske Rolex-ure fra Kina..."

Dommen fra Sø- og Handelsretten drejer sig i det væsentlige om en vurdering af, hvorvidt der var tale om erhvervmæssig import af Rolex-ure, som retten efter nærmere bevisførelse anså som forfalskede. I den forbindelse blev Troels Oliveros forklaring ikke tillagt en sådan bevisvægt, at den sammen med de øvrige forklaringer kunne afkræfte formodningen for, at importen af urene var erhvervmæssig. Derfor blev selskabet 2V Invest ApS dømt til at betale et samlet beløb på 137.700 kr.

Det fremgår ikke af Troels Oliveros forklaring i dommen, at han havde kendskab til, at urene var falske, og indholdet af hans forklaring blev ikke tilsidesat. Der er herefter ikke ført bevis for, at Troels Olivero har talt usandt. Det må derimod lægges til grund, at han lod sit firma importere urene med henblik på at udsætte momsbetalingen, selv om urene var

importeret til hans eget private formål. Der er på den baggrund et tilstrækkeligt faktisk grundlag for udtalelsen ”plattenslager”, der må anses for en kritisk værdidom eller ”value judgement” over for denne fremgangsmåde.

2) ”...Troels Olivero, Gauguin.dk har før solgt falske ting i kr. 100.000.00- klassen...”

Bevisbyrden for rigtigheden af dette udsagn eller ”statement of fact” påhviler Allan Nobel Andreasson. Denne bevisbyrde er ikke løftet hverken ved Karin Nordmann Ernsts forklaring alene eller set i sammenhæng med oplysningerne om fremgangsmåden ved udbud af smykker til salg på Gauguin.dk.

Landsretten har herved blandt andet lagt vægt på, at oplysningerne fra Karin Nordmann Ernst uden en nærmere angivet årsag først er inddraget i sagen for landsretten. De er i øvrigt ikke understøttet af andre konkrete forhold, der kan belyse købet, herunder om Troels Olivero eller Gauguin.dk i givet fald havde kendskab til, at der var eller kunne være tale om et falsk ur.

Det er således ikke faktisk grundlag for at fremsætte den pågældende udtalelse.

3) ”...Formen og farven på det ”tunge” 60 karat’s smykke har intet med en smaragd at gøre – det er ren svindel at påstå det.” og 4) ”Et fiduscertifikat – som enhver med et Troels Olivero gen, en printer og programmet Publisher kan fremstille.”

Disse udsagn indgår i en samlet tekst, der lyder således:

”Gauguin.dk sælger også en anden ”exceptionelle” smaragd på ikke mindre end 60 karat - vurderet til kr. 65.000-. Formen og farven på det ”tunge” 60 karat’s smykke har intet med en smaragd at gøre – det er ren svindel at påstå det. Til det tunge 60 karat smykke medfølger et ”dansk smykkevurderings certifikat” Et fiduscertifikat – som enhver med et Troels Olivero gen, en printer og programmet Publisher kan fremstille.”

I den angivne sammenhæng fremstår det første udsagn som en kritisk vurdering af det pågældende smykke med hensyn til fremtræden og værdi, og der er ikke tale om en ytring i forhold til Troels Olivero. Tilføjelsen om svindel er umiddelbart knyttet til forfatterens opfattelse af smykkets karakter og værdi. Den må forstås som en understregning af hans

kritiske vurdering i form af en værdidom eller ”value judgement” og ikke som en sigtelse for bedrageri rettet mod Troels Olivero eller Gauguin.dk. Det efterfølgende udsagn om fiduscifikater er en værdidom eller ”value judgement” af vurderingscertifikaterne, som Troels Olivero og andre tilknyttet Gauguin.dk udfærdiger i forbindelse med salg af smykker på nettet.

Når udtalelserne sammenholdes med navnlig de senere tilsvarende kritiske udtalelser fra guldsmedene i DR’s udsendelse ”Kontant”, hvorefter smykker købt hos Gauguin.dk havde en værdi, der var endog meget lavere end firmaets egen vurderingspris, og Troels Oliveros forklaring, herunder om grundlaget for og formålet med certifikaterne, der ikke indeholdt en almindelig forretningspris, men en tilsyneladende højere pris ved genfremstilling hos en lokal guldsmed, har der været tilstrækkeligt faktisk grundlag for at fremsætte udtalelserne.

5) ”...”Sidste nyt!..Af en eller anden årsag har den vanekriminelle Troels Oliver fjernet auktionen om den yderst smagløse museumssmaragd...”

Udsagnet om at være ”vanekriminel” udgør et angreb på Troels Oliveros ære og moral i form af en kritisk værdidom eller ”value judgement”. Der foreligger ingen dokumentation for, at Troels Olivero er hverken sigtet eller dømt for strafbare forhold. Udsagnet savner således klart faktisk grundlag.

6) ”...Ude i landet sidder nogle mennesker. Mennesker der har fået papirer på de er platte og fulde af fup. Den mest platte af dem alle er Troels Olivero, han driver en internetauktion der hedder gauguin.dk...” og 7) ”Nobel Antik not recommend the use of fupauktioner...
... read internet auctions: lauritz.com and Gauguin.d.k”.

Disse udsagn rummer også kritiske værdidomme eller ”value judgements”. Udsagnene om at have papir på at være ”platt” og ”fuld af fup” er til dels underbygget af de afgørelser, som Forbrugerklagenævnet har truffet over for Gauguin Auktioner ApS og Administrations-selskabet af 3. marts 2001 ApS, herunder vedrørende salg af smykker på internetauktioner, og af oplysningerne om, at i hvert fald Administrationsselskabet af 3. marts 2001 ApS ikke efterlevede afgørelser fra Forbrugerklagenævnet. Det kan i den sammenhæng ikke tillægges afgørende vægt, at afgørelserne ikke vedrører Troels Gauguin personligt, når man ser på selskabernes tætte tilknytning til hans person og forretning.

Udsagnet om fupaktioner må ses i sammenhæng med de kritiske spørgsmål, der i de foregående år havde været rejst fra flere sider i pressen om de meget høje vurderinger af de udbudte smykker set i forhold til de faktiske købspriser og andre fagpersoners vurderinger af smykkernes værdi.

På denne baggrund har de pågældende udsagn været tilstrækkeligt faktuel underbygget.

Efter det anførte er der ikke ført sandhedsbevis for, at Troels Olivero har talt usandt i Sø- og Handelsretten, ligesom der i øvrigt ikke har været tilstrækkeligt faktuel grundlag for at fremsætte ytringerne i udsagn 2) og 5). Ud fra en vurdering af grovheden af udsagnene i forhold til den sammenhæng, de er fremsat i, har det ikke været berettiget at fremsætte dem. De pågældende ytringer er derfor strafbare i medfør af straffelovens § 267, der beskytter den enkeltes selvagtelse og omdømme.

For så vidt angår ytringerne i udsagn 1) om ”plattenslager” og i udsagn 3), 4), 6) og 7) er der derimod tale om mindre grove udsagn i form af værdidomme, der hviler på et tilstrækkeligt faktuel grundlag i forhold til den sammenhæng, de indgår i. De pågældende udsagn ligger derfor inden for grænserne for ytringsfriheden og er dermed ikke strafbare i medfør af straffelovens § 267. Landsretten tager derfor Allan Nobel Andreassons påstand om frifindelse til følge for disse udsagns vedkommende.

Ved fastsættelse af en straf for overtrædelse af straffelovens § 267 kan der efter straffelovens § 272 tages hensyn til, om den forurettede har øvet gengæld mod fornærmeren. Er dette tilfældet, kan straffen bortfalde.

Efter karakteren af de udtalelser, som Troels Olivero har fremsat i forbindelse med genmæle mod Allan Nobel Andreasson på hjemmesiderne www.kapuka.dk og www.allannobel.com er der tale om en sådan udøvet gengæld mod Allan Nobel Andreasson, at straffen skal bortfalde i medfør af straffelovens § 272.

På samme baggrund og under hensyn til Troels Oliveros forklaring om baggrunden for og formålet med at oprette hjemmesiden www.allannobel.com må princippet om retorsion i straffelovens § 272 føre til, at Troels Olivero og Gauguin Trading ApS i den foreliggende situation har fortabt retten til tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Landsretten tager derfor ikke deres påstande om tortgodtgørelse til følge.

Efter straffelovens § 273, stk. 1, kan der ske mortifikation af ubeføjede udtalelser uafhængigt af straffen. På baggrund af grovheden af udsagnet ”løgner” i udsagn 1) og af udsagnene 2) og 5) skal der derfor ske mortifikation heraf, idet synspunkter om retorsion ikke kan udstrækkes til, at mortifikation skal undlades under de givne omstændigheder. Landsretten har herved lagt vægt på hensynet til den forurettede og vigtigheden af, at den offentlige debat også på internettet er lødig og foregår med respekt af ytringsfrihedens grænser.

Ved fastsættelsen af sagsomkostninger lægges der vægt på, at Troels Olivero i sagen V.L. B-3194-13 har fået medhold i, at det er Allan Nobel Andreasson, der på www.webdane.dk i tre tilfælde har fremsat strafbare udsagn, jf. straffelovens § 267, og at de strafbare udsagn skal mortificeres. Der skal endvidere tages hensyn til, at Allan Nobel Andreasson delvist har fået medhold i sin påstand om frifindelse, herunder for betaling af tortgodtgørelse. Endvidere har Allan Nobel Andreasson i det hele fået medhold i sagen V.L. B-3204-13.

Herefter skal Allan Nobel Andreasson i sagen V.L. B-3194-13 efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande betale delvise sagsomkostninger for begge retter til Troels Olivero med i alt 40.500 kr. Beløbet omfatter 500 kr. i retsafgift og 40.000 kr. til udgifter til advokatbistand inklusive moms, da Troels Olivero ikke er momsregistreret. Heraf betales 4.010 kr. af den sikkerhed, som Allan Nobel Andreasson har stillet i forbindelse med genoptagelsen af sagen ved byretten.

Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet til dækning af advokatbistand lagt vægt på, at sagen uanset den begrænsede økonomiske værdi har haft et betydeligt omfang i skriftvekslingen, og at der i landsretten har været en hovedforhandling på 1½ retsdag. Der er efter indholdet af processkrifterne ikke fremsat opfordring til Allan Nobel Andreasson om at oplyse, hvorvidt han var part i sagen Lauritz Christensen Auktioner A/S mod Nobel Antik v/Allan Nobel. Der er derfor ikke grundlag for at pålægge ham at betale for afholdte udgifter til vidnet advokat Tommy Paulsen, der var indkaldt til at afgive forklaring herom.

I sagen V.L. B-3204-13 skal Troels Olivero og Gauguin Trading ApS efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande solidarisk betale sagsomkostninger til Allan Nobel Andreasson for begge retter med i alt 20.750 kr. Beløbet omfatter 750 kr. i retsafgift og 20.000 kr. i udgifter til advokatbistand eksklusiv moms, da det ikke er oplyst, at Allan Nobel Andreasson ikke er momsregistreret.

Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgift til advokatbistand lagt vægt på, at denne sag isoleret set har været af mindre omfang, idet den alene har vedrørt to udtalelser, som Allan Nobel Andreasson har erkendt at have fremsat.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Straffen efter straffelovens § 267 bortfalder i V.L. B-3194-13.

Følgende udsagn mortificeres:

”historien om Troels Olivero, Gauguin.dk for nylig, i Sø- og handelsretten blev dømt som løgner...”

”Troels Olivero, Gauguin.dk har før solgt falske ting i kr. 100.000.00- klassen”

”Sidste nyt!..Af en eller anden årsag har den vanekriminelle Troels Oliver fjernet auktionen om den yderst smagløse museumssmaragd”

Allan Nobel Andreasson frifindes i sagen V.L. B-3204-13.

Allan Nobel Andreasson skal i sagen V.L. B-3194-13 betale sagens omkostninger for begge retter til Troels Olivero med 40.500 kr.

Troels Olivero og Gauguin Trading ApS skal i sagen V.L. B-3204-13 solidarisk betale sagens omkostninger for begge retter til Allan Nobel Andreasson med 20.750 kr.

De idømte sagsomkostninger, der skal betales inden 14 dage, forrentes efter rentelovens § 8 a.

Bjerg Hansen

Astrid Bøgh

Helle Krogager Rasmussen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 22. januar 2016

Anja Kjær Sørensen

stedfortræder